



Протокол зонального этапа научно-практической конференции для начальных классов «Юный исследователь - 2018»
от 2 февраля 2018 года,

проведённой в ОПМК МБОУ «Красноуральская СОШ»

Секция Сотворение (Исследования природы)

№	ФИ уч-ся	школа	тема	Кол-во баллов	место
1.	Шевченко Анна	Южноуральская СОШ	"Фантазии из сельской местности"	35	I
2.	Знаменников Александр	Красноуральская СОШ	"Что такое крайний"	35	I
3.	Фрокопенко Артём	Южноуральская СОШ	"Почему скисает молоко"	34	II
4.	Бурайчук Федор	Южноуральская СОШ	"Молоко - вред и польза"	30	III
5.	Квацарова Людмила	Начальная школа с углублённым изучением английского языка "Зелено"	"Изготовление молока в домашних условиях" "не пиццерия соевое"	25	IV
6.	Лашинев Арсман	Южноуральская СОШ	"Вода и её свойства"	23	V
7.	Жоржев Иван	Начальная школа с углублённым изучением английского языка "Зелено"	"Снежное исследование"	18	VI
8.	Дранова Ксения	Южноуральская СОШ	"Вода - волшебница природы"	10	VII

Жюри: Зверев Н. С. 
 Дуванов А. М. 

Автор *Знаменщиков Александр*
 Название *Что такое крахмал*
 Школа *Красноуральская*
 Руководитель: *Мизина Н.В.*

Класс: *1*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	<i>3</i>
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	<i>2</i>
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	<i>3</i>
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	<i>2</i>
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	<i>3</i>
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	<i>1</i>
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	<i>2</i>
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	<i>3</i>
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	<i>3</i>
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	<i>3</i>
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	<i>3</i>
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	<i>3</i>
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	<i>1</i>
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	<i>—</i>
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	<i>2</i>
Жюри: Общее число баллов:	<i>35</i>

Теория мало. Много опыта.

Автор *Троколенко Артем*
 Название *Точную сумму знает только*
 Школа *Южноуральская*
 Руководитель: *Зинченко С.Ю*

Класс: *1*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	<i>3</i>
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	<i>3</i>
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	<i>3</i>
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	<i>3</i>
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	<i>3</i>
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	<i>—</i>
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	<i>3</i>
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	<i>2</i>
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	<i>2</i>
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	<i>3</i>
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	<i>3</i>
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	<i>3</i>
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	<i>3</i>
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	<i>—</i>
Жюри: Общее число баллов:	<i>34</i>

Автор *Бугайчук Федор*
 Название *Можно-вред и польза*
 Школа *Белогорская средняя школа*
 Руководитель: *Андреева И.Т.*

Класс: *2*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	<i>1</i>
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	<i>3</i>
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	<i>3</i>
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	<i>3</i>
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	<i>3</i>
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	<i>1</i>
7. Работа характеризуется исследовательским подходом. <i>V</i>	
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	<i>2</i>
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	<i>3</i>
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	<i>3</i>
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	<i>3</i>
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	<i>3</i>
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	<i>3</i>
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	<i>1</i>
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	<i>1</i>
Жюри:	Общее число баллов: <i>30</i>

Автор: *Бердникове Людмила* Класс: *1*
 Название: *Подготовка листа времени учащихся на конкурс*
 Школа: *Нат. школа - с.г.п. имени*
 Руководитель: *Бердникове И. С.*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	3
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	3
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	3
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	1
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	1
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	—
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	1
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	1
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	1
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	3
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	3
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	3
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	2
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	—
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	—
Жюри: Общее число баллов:	25

Автор: *Шевченко Анна* Класс: *1*
 Название: *Факторы от сменного режима*
 Школа: *Южноукраинская с.ш.*
 Руководитель: *Земченко С.Ю.*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	3
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	3
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	3
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	3
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	3
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	1
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	2
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	2
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	2
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	3
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	3
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	3
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	3
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	1
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	2
Жюри: Общее число баллов:	35

Автор: *Колитов Арсман*
 Название: *Торо и его свойства*
 Школа: *Совхозская*
 Руководитель: *Алибегова И.Т.*

Класс: *2*

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	<i>1</i>
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	<i>2</i>
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	<i>3</i>
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	<i>2</i>
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	<i>2</i>
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	<i>—</i>
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	<i>3</i>
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	<i>—</i>
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	<i>—</i>
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	<i>1</i>
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	<i>3</i>
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	<i>3</i>
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	<i>2</i>
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и ^{сносок} сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	<i>—</i>
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	<i>2</i>
Жюри:	Общее число баллов: <i>23</i>

Много теории, нет в работе оруденной анкетирования.

Автор

Название

Школа

Руководитель:

Жернев Иван

Смешанное исследование

№ 1

Дроньева Е.В.

Класс:

1

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	1
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	1
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	2
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	1
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	1
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	1
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	1
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	1
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	1
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	1
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	1
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	1
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	3
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	—
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	2
Жюри:	Общее число баллов: 18

Автор *Дранова Ксения*
 Название *Вода - важнейшая природа*
 Школа *Южноуральская*
 Руководитель: *Каирова Т.А.*

Класс: 1

Критерии оценки исследовательских работ учащихся

Критерии оценки	Количество баллов
	Максимальный балл - 3
	Очный тур
1. Соответствие содержания работы заявленной теме. Наличие обоснования актуальности работы	1
2. Цель и тема работы ясно изложены, хорошо определены.	1
3. Содержание работы понятно, представлено логично и удобно для восприятия.	1
4. Наличие обоснованных выводов и обобщений по результатам работы	
5. Соответствие выводов поставленным целям и задачам	2
6. Учащимися разработаны специальные средства для выполнения работы (программы для ЭВМ, модели и др.)	—
7. Работа характеризуется исследовательским подходом.	1
8. Работа характеризуется оригинальностью идей.	—
9. Работа характеризуется глубиной исследования.	—
10. В работе отражены четкая последовательность этапов, виды самостоятельной деятельности учащихся.	2
11. Адекватность уровню ученической работы (без излишней наукообразности или чрезмерной упрощенности, без использования спорной, с научной точки зрения, терминологии).	2
12. Проект осуществляется на практике. Имеются документальные свидетельства.	2
Культура оформления работы	
1. Правильность и аккуратность оформления работы (на компьютере (шрифт TimesNewRoman, размер шрифта: 14, на бумаге формата А 4, через 1 интервал). Соответствие оформления работы требованиям к ее структуре и содержанию (наличие оглавления, введения, основной части, практической части, заключения, библиографии, приложений)	2
2. Соблюдение правил цитирования, ссылок и сносок, сокращения слов и словосочетаний; отсутствие грамматических ошибок, опечаток и помарок	—
3. Правильность оформления списка первоисточников (в т.ч. Интернет-ресурсов, электронных энциклопедий и пр.).	—
Жюри: Общее число баллов:	14

Не было практики!